**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-18 от 22 августа 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 04-06/22 в отношении адвоката**

**К.Ф.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката К.Ф.А. – адвоката К.Е.Р., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 04-06/22,

**УСТАНОВИЛ:**

20.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи К. городского суда М. области М.А.А. в отношении адвоката К.Ф.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат в ходе осуществления защиты П.Г.У. по уголовному делу, несмотря на наличие согласованного графика судебных заседаний, не явился в судебное заседание 14.04.2022 г. и значительно опоздал на судебное заседание 20.04.2022 г.

19.05.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.06.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2011 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

23.06.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.06.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

23.06.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Ф.А. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката К.Ф.А. – адвокат К.Е.Р. – в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы обращения о нарушении адвокатом графика судебных заседаний не нашёл своего подтверждения, поскольку заявителем не представлен ни график судебных заседаний по делу, ни доказательства его согласования с защитником.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Ф.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов